

Inhaltliche Leitlinien zur Gestaltung der Diplomarbeit (E. Aschermann)

1 Vorbemerkung

In diesen Richtlinien werden inhaltliche Hinweise zusammengetragen, die beim Abfassen eines wissenschaftlichen Textes zu beachten sind. Sie sind im Hinblick auf Diplomarbeiten und Dissertationen formuliert, gelten aber mit entsprechenden Kürzungen auch für Praktikumsberichte, Referate und Seminararbeiten.

2 Inhaltliche Gesichtspunkte

In jeder wissenschaftlich-psychologischen Arbeit müssen bestimmte Gesichtspunkte zwingend behandelt werden, damit die Information für die Leser genau, vollständig und verständlich wird. An diesem Kriterium sind alle Entscheidungen für die Gestaltung letztlich zu messen. Dazu gehören u.a. theoretischer Hintergrund, Fragestellung, Darstellung der Untersuchung, Einordnung der Ergebnisse und Literatur. Die Ausdehnung und das Gewicht dieser Aspekte mag von Fall zu Fall unterschiedlich sein, aber auch eine theoretische Arbeit mit ausführlicher Literaturbearbeitung besitzt einen methodischen Teil, in dem "Daten" aus der Literatur erhoben (z.B. inhaltliche Schwerpunkte von Publikationen) und auf die Theorie bezogen werden. Im Folgenden sind zu diesen wesentlichen Aspekten Fragen formuliert, die der/die Verfasser/in für die eigene Arbeit mit "trifft zu" beantworten können sollte, bevor die Arbeit abgeschlossen wird. Die Gliederung der Fragen orientiert sich am allgemein üblichen Schema. Dies ist jedoch für den Einzelfall nicht unbedingt verbindlich, da das Thema eine andere Vorgehensweise nahelegen mag. Aber auch dann sollten die zur Beantwortung der Fragen notwendigen Abschnitte aufzufinden sein. Insgesamt bestimmt eine stringente und verständliche Gedankenführung die Qualität einer Arbeit wesentlich!

2.1 Einleitung

Wird das Thema so abgegrenzt, daß ein/e Student/in nach dem Vordiplom es einordnen kann, auch wenn der Bereich ihm/ihr nicht vertraut ist? Wird ein Überblick über die gesamte Arbeit gegeben, so daß der Aufbau des Textes und der Bezug einzelner Abschnitte deutlich wird?

2.2 Theoretischer und empirischer Hintergrund

Sind die dargestellten Arbeiten für den Themenbereich repräsentativ und relevant? Sind die Inhalte gut gegliedert und so dargestellt, daß ihre themenbezogenen Aspekte deutlich werden? Werden Probleme, Widersprüche und Unklarheiten der Literatur, die für die Arbeit wesentlich sind, sachlich aufgezeigt?

2.3 Ableitung der Fragestellung

Ist die Fragestellung aus 2.2 folgerichtig abgeleitet und nachvollziehbar begründet? Wurden die inhaltlichen Hypothesen logisch konsistent und formal einwandfrei formuliert?

2.4 Untersuchungsplanung

- Werden die unabhängigen und die abhängigen Variablen und ihre Ausprägungen sinnvoll aus der Fragestellung und der vorliegenden Forschung konkretisiert?
- Ist ein Versuchsplan, die Anordnung der UV und ihrer Ausprägungen schematisch sinnvoll dargestellt?
- Wird die Entscheidung für eine intra/interindividuelle Bedingungsvariation dargestellt und begründet?

- Werden aus der inhaltlichen Hypothese (psychologische Vorhersage) anhand der Konkretisierung der UVn und AVn sinnvolle statistische Hypothesen abgeleitet?
- Wird das Signifikanzniveau im Rahmen der Versuchsplanung begründet ausgewählt?
- Werden mögliche Störfaktoren und die ihrer vermuteten Wirkung zugrundeliegenden psychologischen Annahmen explizit in der Untersuchungsplanung berücksichtigt und angemessen kontrolliert?
- Werden Fragen der internen und externen Validität des Versuches diskutiert?
- Werden die (evtl. selten) eingesetzten statistischen Testverfahren hinreichend begründet und erläutert?
- Sind die statistischen Methoden hypothesengeleitet eingesetzt a) hinsichtlich der Fragestellung, b) hinsichtlich der Datenqualität?

2.5 Durchführung der Untersuchung

- Wird das Versuchsmaterial (z.B. Instruktion, Fragebögen, Lernlisten, Computer, Reizcharakteristika, Datenerhebungsmethoden) als letzte Konkretisierung von AV und UV genau beschrieben bzw. im Anhang aufgeführt? Wird die Versuchspersonen (Vpn)-Stichprobe hinsichtlich der für die Hypothesen relevanten Variablen (z.B. Alter, Geschlecht, Status, Grundlage zur Versuchsteilnahme, Vorkenntnisse) genau beschrieben (z.B. Mittelwerte und Streuungen)?
- Falls Vpn während oder nach der Datenerhebung aus der weiteren Auswertung herausfallen (da sie sich z.B. nicht instruktionsgemäß verhalten haben), werden die Gründe für das Ausscheiden offengelegt?
- Ist eine Replikation (genaue Wiederholung) der Untersuchung nach den vorliegenden Angaben möglich?
- Wird der (mögliche) Geltungsbereich der zu erhebenden Daten betrachtet?

2.6 Ergebnisse

- Sind alle relevanten Ergebnisse dargestellt? Werden die Ergebnisse hypothesenzentriert berichtet? Wird klar zwischen hypothesentestenden Ergebnissen und (eventuell möglichen) zusätzlichen Datenauswertungen getrennt?
- Werden die Versuchsergebnisse anschaulich und verständlich dargestellt (z.B. Tabellen und Graphiken)?
- Werden dabei die für die gewählten statistischen Tests benötigten akkumulierten deskriptiven Werte (z.B. Mittelwerte, Standardabweichung, Standardfehler, Freiheitsgrade, Median etc.) genannt?
- Wird das vorgewählte Signifikanzniveau genannt und für jeden statistischen Test der kritische Testwert (z.B. $F(4,120;0.05)=2.45$) und der empirisch gefundene Testwert (z.B. $F=2.71$) angegeben?
- Werden die Voraussetzungen der ausgewählten Verfahren überprüft?
- Werden bei der Verletzung dieser Voraussetzungen Alternativen zur Datenanalyse begründet und durchgeführt?

2.7 Diskussion

- Werden die Ergebnisse und statistischen Hypothesenentscheidungen auf die inhaltliche Hypothese/Fragestellung bezogen?
- Werden Validitätseinschränkungen aufgezeigt, die nicht befriedigend eliminiert werden konnten?
- Wird die Fragestellung hinsichtlich der Bewährung der inhaltlichen Hypothese beantwortet? Welche Bedeutung kommt den Hypothesenentscheidungen im Hinblick auf die eingangs dargestellte Literatur zu und wie passen beide zueinander?
- Wird die Frage nach dem möglichen Geltungsbereich kritisch beleuchtet?
- Werden die Grenzen des eigenen Untersuchungsansatzes reflektiert?
- Falls die geprüfte inhaltliche Hypothese nicht gestützt werden konnte, wird versucht, mögliche Gründe dafür aufzuzeigen?
- Werden Überlegungen angestellt, inwieweit die ausgewählte Theorie durch (meist) geringfügige Änderungen besser an die Daten angepasst werden kann?
- Sind Ergebnisdarstellung und Interpretation deutlich getrennt?
- Wird gegebenenfalls ein Folgeversuch skizzenhaft dargestellt, mit dem die konkurrierende oder modifizierte Theorie neu geprüft werden kann?